Comune di Olivadi
Provincia di Catanzaro
Via Roma, 2 ☎ 0967633077 - Fax 0967955942
P.I. Comune 00362830796 C.F. 85000330796
www.comune.olivadi.cz.it

AREA TECNICA

REALIZZAZIONE DI UNA MENSA SCOLASTICA A SERVIZIO DELL'EDIFICIO SCOLASTICO IC CHIARAVALLE "C. ALVARO" (Cod. Ed. 0790880335) SITO IN VIA DUCA DEGLI ABBRUZZI NEL COMUNE DI OLIVADI - PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA MISSIONE 4: ISTRUZIONE E RICERCA Componente 1 – Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle Università - Investimento 1.2: Piano di estensione del tempo pieno e mense finanziato dall'Unione europea – Next Generation EU.

CUP: F88H24002250006
CIG: B60AD5D3BE

VERBALE DI GARA CON PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI GARA

18.04.2025 ore: 13:00 - SEDUTA RISERVATA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con Determinazione del Servizio Tecnico n. 30 del 25.03.2025 per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di REALIZZAZIONE DI UNA MENSA SCOLASTICA A SERVIZIO DELL'EDIFICIO SCOLASTICO IC CHIARAVALLE C. ALVARO (Cod. Ed. 0790880335) SITO IN VIA DUCA DEGLI ABRUZZI NEL COMUNE DI OLIVADI - PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA MISSIONE 4: ISTRUZIONE E RICERCA Componente 1 – Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle Università - Investimento 1.2: Piano di estensione del tempo pieno e mense finanziato dall'Unione europea – Next Generation EU." da aggiudicarsi con il criterio della OEPV nelle persone di:

- ➢ Ing. Salvatore Lupica, dipendente del Comune di Gasperina – Presidente della Commissione;
- ➢ Arch. Raffaele Tropea, dipendente del Comune di Cortale – Componente esperto;
- ➢ Ing. Elisabetta Ferraina – Rup - Componente esperto

si è riunita alle ore 13:00 del giorno 18.04.2025, in presenza, a seguito della Determinazione del Servizio Tecnico N° 36 del 09.04.2025.

PREMESSO

- che con primo verbale in data 26.03.2025 qui interamente richiamato, la commissione, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura dei plichi contententi le offerte ed alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "**BUSTA AMMINISTRATIVA"** ai fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dal bando di gara ed inoltre nella medesima seduta ha proceduto all'apertura delle buste "**BUSTA TECNICA"** contenenti la documentazione tecnica al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e dando atto nel verbale;
- che con secondo verbale in data 27.03.2025 alle ore 10:00 e qui interamente richiamato, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste "BUSTA TECNICA" contenenti la documentazione tecnica e nello specifico ha esaminato le relazioni, per ciascuna impresa offerente, di cui al punto A, B,C,D del punto 18 del disciplinare di gara;
- che con terzo verbale del 27.03.2025 alle ore 18:00 si è proceduto all'apertura delle buste virtuali "BUSTA ECONOMICA" contenenti le offerte economiche, dando lettura dei ribassi di ciascuna di esse e proponendo l'aggiudicazione dell' appalto dei lavori all'Impresa Montisano Costruzioni S.r.l..

CONSIDERATO

- che con Determinazione del Servizio Tecnico n. 34 del 28.03.2025, si è proceduto ad aggiudicare l'appalto oggetto della presente determinazione all'operatore economico Montisano Costruzioni S.r.l.;
- che con note n. 1150 del 31.03.2025, n. 1169 del 31.03.2025, n. 1201 del 02.04.2025 il Raggruppamento temporaneo d'impresa costituito dall'operatore economico Famar Costruzioni S.r.l. (Capogruppo) e Rogu Costruzioni S.r.l. (mandante) ha presentato una serie di osservazioni alle risultanze emerse dai verbali della Commissione giudicatrice;
- che con nota n. 1297 del 09.04.2025 l'impresa Montisano Costruzioni S.r.l. ha chiesto l'aggiornamento del punteggio di gara alla luce della dichiarazione inerente i criteri C1 e C2 presente nella documentazione dell'offerta tecnica;
- che con Avviso Pubblico reg. ufficiale n. 48260 del 30.03.2025, il Ministero dell'Istruzione e del Merito – Unità di missione del Piano nazionale di ripresa e resilienza ha differito al 15 maggio 2025 il termine per l'aggiudicazione dei lavori;
- che con Determinazione del Servizio Tecnico N° 36 del 09.04.2025, il Rup e Responsabile del Servizio ha provveduto a prendere atto delle comunicazioni acquisite al protocollo dell'Ente per conto dagli operatori economici che hanno partecipato alla Trattativa MEPA RDO complessa n. 5186372 e a riconvocare la Commissione giudicatrice al fine di valutare le osservazioni e le anomalie riscontrate nell'attribuzione dei punteggi per l'appalto dei Lavori di: REALIZZAZIONE DI UNA MENSA SCOLASTICA A SERVIZIO DELL'EDIFICIO SCOLASTICO IC CHIARAVALLE "C. ALVARO" (Cod. Ed. 0790880335) SITO IN VIA DUCA DEGLI ABRUZZI NEL COMUNE DI OLIVADI selezionato nell'ambito del PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA MISSIONE 4: ISTRUZIONE E RICERCA Componente 1 – Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle Università Investimento 1.2: Piano di estensione del tempo pieno e mense, finanziato dall'Unione europea – Next Generation EU.

CIÒ PREMESSO

La Commissione alle ore 13:00 si riunisce, in seduta riservata, per esaminare le eccezioni sollevate con nota **n. 1201 del 02.04.2025** dal Raggruppamento temporaneo d'impresa costituito dall'operatore economico Famar Costruzioni S.r.l. (Capogruppo) e Rogu Costruzioni S.r.l. (mandante) e fa presente quanto di seguito riportato:

1. **punto a) dell'istanza** : in ordine al criterio "D" **OFFERTA TECNICA – PREMIALI - Iscrizione alle White List** entrambe le imprese concorrenti del R.T.I. risultano iscritte, ai sensi della legge 6/11/2012, n. 190 e ss.mm.e ii., alla White List presso la Prefettura di Catanzaro, alla data del 19.03.2025, con la seguente dicitura:
   FAMAR COSTRUZIONI SRL - Richiesta rinnovo iscrizione
   ROGU COSTRUZIONI S.r.l. - Richiesta rinnovo iscrizione

La commissione, a tal proposito, riconosce il punteggio di punti 5 al Raggruppamento temporaneo d'impresa costituito dall'operatore economico Famar Costruzioni S.r.l. (Capogruppo) e Rogu Costruzioni S.r.l. (mandante), per il criterio D.

2. **punto b) dell'istanza:** il Raggruppamento temporaneo fa presente che "*l'operatore in favore del quale è stata disposta l'aggiudicazione non risulta in possesso dell'attestazione SOA nelle categorie scorporabili ed è emerso, altresì, che nella documentazione di gara presentata dall'operatore in favore del quale è stata disposta l'aggiudicazione non si fa riferimento al ricorso del subappalto necessario o qualificante per le categorie scorporabili ma ci si è limitati a fornire una definizione generica, come tale illegittima ("... di voler subappaltare le categorie specialistiche nei limiti consentiti ...");*

La commissione rigetta le osservazioni di cui al punto b) evidenziando che il requisito di partecipazione è costituito dal possesso della SOA prevalente, ovvero la categoria con l'importo più elevato tra tutte le categorie che compongono l'opera. Il requisito di esecuzione è costituito dalla dichiarazione di subappalto per le SOA per cui l'operatore non è qualificato. Requisito che coerentemente con la sua natura si concretizza in una mera dichiarazione.
Un altro aspetto rilevante riguarda i limiti quantitativi per le categorie scorporabili. Pur non essendo stati esplicitati dal codice, la modifica all'articolo 40 dell'Allegato I.7. abbassa dal 15% al 10% la soglia per individuare le lavorazioni di particolare complessità tecnica, offrendo un parametro utile per la redazione degli atti di gara e nello specifico riporta quanto segue " … il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuino la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie per le quali sono necessari lavori o componenti di notevole contenuto tecnologico o di rilevante complessità tecnica, quali strutture, impianti e opere speciali, e qualora una o più di tali opere superi in valore il 10 per cento dell'importo totale dei lavori". Con il parere n. 3214 del 27 febbraio 2025 il MIT definisce un principio fondamentale della qualificazione delle imprese negli appalti pubblici, per quanto riguarda le categorie SOA e il subappalto. In particolare:

- **il progettista, partendo dal computo metrico estimativo, deve indicare tutte le lavorazioni con corrispondente categoria SOA;**
- **se alcune lavorazioni sono di importo inferiore al 10%, ai fini della qualificazione per la partecipazione alla gara verranno ricomprese nella categoria prevalente;**
- **tali categorie di importo inferiore al 10% restano valide per la qualificazione in sede di esecuzione;**
- **quando si arriva alla fase esecutiva, se l'appaltatore non è in grado di realizzare direttamente le lavorazioni specialistiche che erano state inglobate nella prevalente può ricorrere al subappalto, affidandole a un'impresa qualificata nella categoria specialistica.**

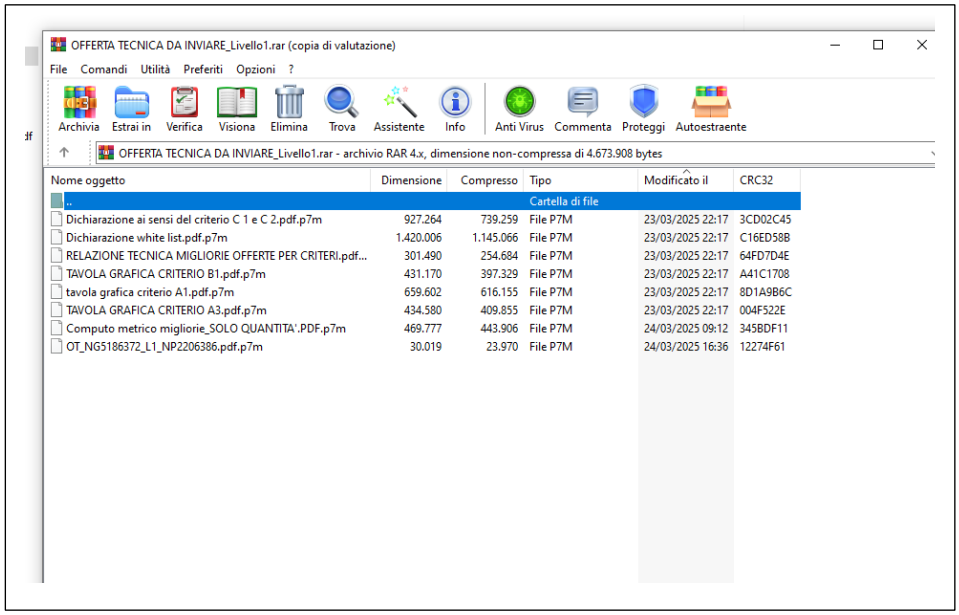
3. **punto c) dell'istanza:** il Raggruppamento dichiara che "*dall'esame dell'offerta economica dell'operatore in favore del quale è stata disposta l'aggiudicazione emerge che questo ha dichiarato costi della manodopera in misura inferiore a quelli stimati dalla Codesta Stazione Appaltante.".*

La commissione fa presente che in tema di regime giuridico applicabile alla gara, occorre evidenziare che l'art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 prevede che "nei contratti di lavori e servizi, per determinare l'importo posto a base di gara, la stazione appaltante o l'ente concedente individua nei documenti di gara i costi della manodopera secondo quanto previsto dal comma 13".
I costi della manodopera e della sicurezza sono scorporati dall'importo assoggettato al ribasso. Resta ferma la possibilità per l'operatore economico di dimostrare che il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale". D'altro canto, l'art. 108, comma 9, del decreto, prevede che "nell'offerta economica l'operatore indica, a pena di esclusione, i costi della manodopera e gli oneri aziendali per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro …"
Si consideri inoltre che l'art. 108 del nuovo Codice non reca più la necessità generalizzata di procedere alla verifica d'ufficio dei costi della manodopera, come invece riportato all'art. 95, comma 10 del precedente Codice. Ciò significa che nessun onere di esplicita o formale valutazione della congruità dei costi della manodopera e degli oneri della sicurezza può essere imputato alla stazione appaltante, laddove non emergano elementi che possano mettere in dubbio la congruità dei valori offerti.

Ciò detto, la Commissione richiede al Rup di inoltrare all'operatore aggiudicatario una richiesta di chiarimenti in merito alla dichiarazione sui costi relativi alla sicurezza interna o aziendale e i costi della manodopera di cui all'art. 108, comma 9 del D.Lgs. n. 36/2023, riportate nel MODELLO OFFERTA ECONOMICA.

La Commissione alle ore 14:00 analizza la richiesta presentata con nota n. 1297 del 09.04.2025 dall'impresa Montisano Costruzioni S.r.l., il quale chiede l'aggiornamento del punteggio di gara alla luce della dichiarazione inerente i criteri C1 e C2 presente nella documentazione dell'offerta tecnica.

La suddetta Commissione verifica effettivamente che nella cartella OFFERTA TECNICA DA INVIARE_Livello1.rar , caricata a sistema utilizzando la piattaforma telematica MEPA (Mercato elettronico della pubblica amministrazione) messa a disposizione da Consip è presente la Dichiarazione ai sensi del criterio C1 e C2, rispettando in tal senso il criterio C PERSONALE (obblighi PNRR) previsto nella tabella dei CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA, come si evince dalla schermata riportata.



La commissione, a tal proposito, riconosce il punteggio di punti totali 5 all'operatore Montisano Costruzioni S.r.l. per il criterio C.

Il Presidente, alle ore 14:30, procede alla lettura dei punteggi finali complessivi attribuiti a seguito del riesame delle valutazioni scaturite dalle osservazioni presentate dagli operatori economici sopra menzionati, precisando che la riformulazione del punteggio finale non è il risultato di valutazioni discrezionali di natura tecnica ma di un ricalcolo oggettivo e necessario a seguito di errori scaturiti da un mero automatismo connesso alla procedura di gara.

RIEPILOGO PUNTEGGI FINALI	**CALCOLO ANOMALIA OFFERTA**

PUNTEGGIO MAX	*90*	*10*	*100*	**SINTOMI**
DITTA	**OFFERTA TECNICA**	**OFFERTA ECONOMICA**	**TOTALE**	
Edil Fast Srl	**62,67**	**6,97**	**69,637**	**CONGRUA**
Montisano	**72,83**	**10,00**	**82,833**	**CONGRUA**
RTI Famar -Rogu	**71,67**	**6,17**	**77,839**	**CONGRUA**

Non si è proceduto al calcolo della soglia di anomalia poiché le offerte ammesse sono pari ed inferiore a tre.

La Commissione dà atto della lettura dei punteggi sopra citati e conferma che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella dell'Impresa Montisano Costruzioni S.r.l. che ha conseguito il punteggio finale migliore ed aggiornato di 82,83/100.

Pertanto, la Commissione

C O N F E R M A

di aggiudicare l'appalto dei lavori indicati sopra all'Impresa Montisano Costruzioni S.r.l. che ha conseguito il punteggio aggiornato di 82,83/100 e che ha offerto il ribasso del 9,99 % sull'importo a base di gara.

R I M E T T E

il presente verbale ed i verbali delle sedute precedenti unitamente a tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante per gli adempimenti conseguenti.

La seduta si ritiene conclusa alle ore 15:00.

Il Presidente

F.to Ing. Salvatore Lupica
Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/1993

I Componenti

F.to Arch. Raffaele Tropea
Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/1993

F.to Ing. Elisabetta Ferraina
Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/1993